



## Giftiger Müll von Solarpaneelen: 300 mal so giftig wie der Müll aus Kernkraftwerken

*Steuern wir auf eine Krise von Solar-Müll zu?*

*Mark Nelson am 28. Juni 2017*

*Im November vorigen Jahres hat der japanische Umweltminister eine [dringende Warnung](#) ausgegeben: Die Menge von Müll von Solarpaneelen, welche Japan jedes Jahr herstellt, wird von 10.000 Tonnen jetzt auf 800.000 Tonnen bis zum Jahr 2040 steigen, und es gibt in der Nation keinen Plan, diesen Müll sicher einzulagern.*

*Auch in Kalifornien, dem weltweit führenden Hersteller von Solarpaneelen, gibt es einen solchen Plan nicht. Nur in [Europa](#) wird verlangt, dass die Hersteller von Solarpaneelen den Müll am Ende der Lebensdauer sammeln und sicher einlagern.*

*All dies wirft die Frage auf: Wie groß ist denn nun das Problem des Solar-Mülls?*

*Environmental Progress untersuchte das Problem um herauszufinden, wie sich das Problem im Vergleich zum viel mehr kolportierten Thema Kernkraftmüll darstellt.*

*Ergebnisse:*

●*Solarpaneele verursachen Müll, der pro Einheit Energie 300 mal giftiger ist als der Müll von Kernkraftwerken.*

●*Falls Solar und Kernkraft während der nächsten 25 Jahre die gleiche Menge Energie erzeugen wie Kernkraftstrom im Jahre 2016 erzeugt hat, und wenn man den Abfall auf Fußballfeldern sammelt, würde der Nuklearabfall die Höhe des*

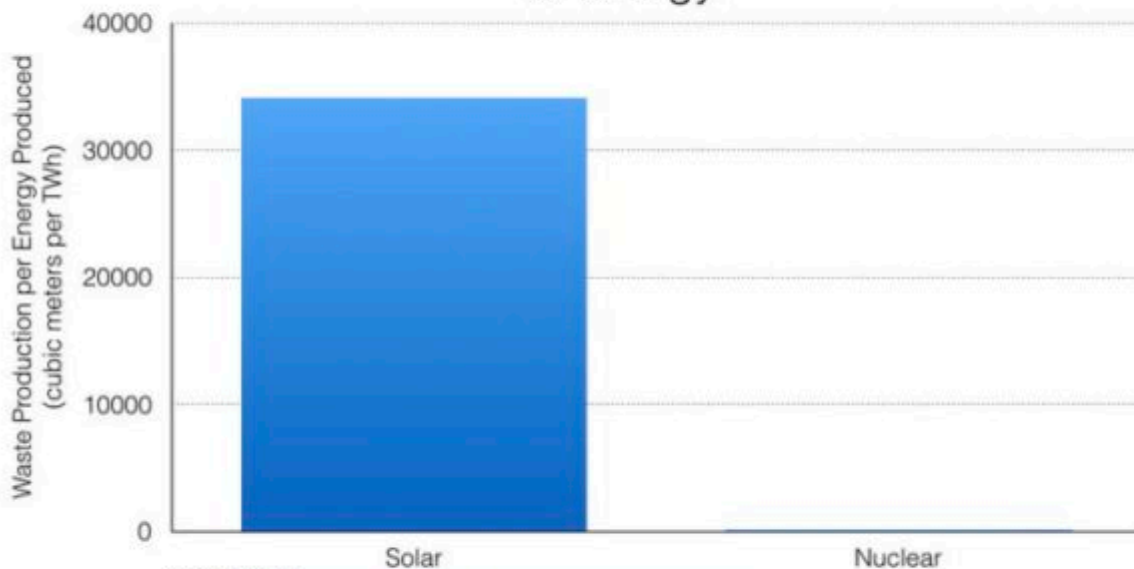
Schiefen Turms von Pisa erreichen (52 Meter), während der Solarmüll zweimal die Höhe des Mount Everest erreichen würde (16.000 Meter).

●In Ländern wie [China](#), [Indien](#) und [Ghana](#) verbrennt man in Gemeinden nahe den Depots von Elektromüll diesen Müll oftmals, um das wertvolle Kupfer der Drähte zum Wiederverkauf zu erhalten. Da dieser Prozess die Verbrennung von Plastik impliziert, enthält der daraus entstehende Rauch giftige Dämpfe, welche [krebserregend wirken und zu Missbildungen bei Kindern](#) führen können, wenn man ihn einatmet.

Die Studie definiert als Giftmüll den abgebrannten Müll aus Kernkraftwerken und der Solarpaneele selbst, welche die gleichen Schwermetalle und Gifte enthalten wie andere elektronische Teile wie Computer und Smartphones.

[Desai and Nelson, Energy Collective](#)

Solar panels produce ~300x more waste than nuclear reactors when providing the same amount of energy.



Sources and Notes:

US GAO, [http://www.gao.gov/key\\_issues/disposal\\_of\\_highlevel\\_nuclear\\_waste/issue\\_summary](http://www.gao.gov/key_issues/disposal_of_highlevel_nuclear_waste/issue_summary)  
World Nuclear Association, <http://www.world-nuclear.org/information-library/nuclear-fuel-cycle/nuclear-waste/radioactive-waste-management.aspx>  
<http://www.world-nuclear.org/information-library/facts-and-figures/world-nuclear-power-reactors-and-how/reactor-archives-december-2015.aspx>  
IAEA, <https://www.iaea.org/PRS/home.aspx>  
BP, <http://www.bp.com/en/global/corporate/energy-economics/statistical-review-of-world-energy.html>

Solar panels specifications vary. Panel specifications were standardized according to TinoSolar's Duomax Dual Glass 60-Cell Module: [http://static.tinosolar.com/sites/default/files/PS-M-0474%20A%20Catasheet\\_Duomax\\_PEG5.XX\\_US\\_Feb\\_2017\\_A.pdf](http://static.tinosolar.com/sites/default/files/PS-M-0474%20A%20Catasheet_Duomax_PEG5.XX_US_Feb_2017_A.pdf)

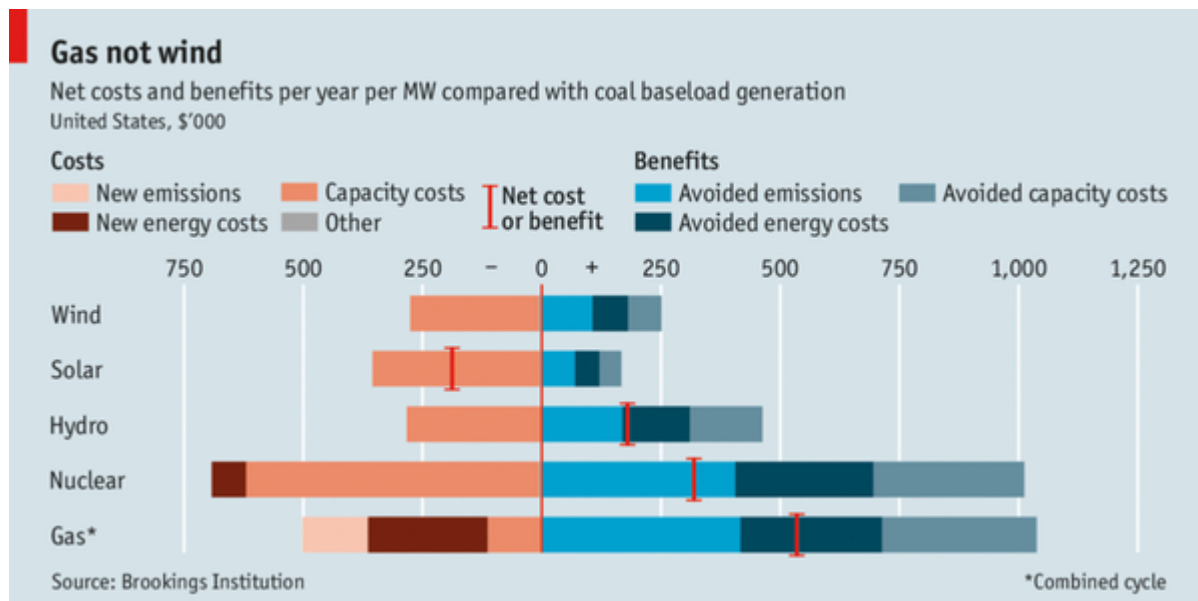


[Einschub des Übersetzers: Es folgt eine längere Beschreibung der [Sandia National Laboratories 2009](#), wie man nuklearen Abfall sicher in Bohrlöchern einlagern kann, mit vielen technischen Details. Diese Beschreibung wird hier weggelassen. Der Autor dieses Beitrags, David Middleton, durchleuchtet dann die Beschreibung kritisch. – Ende Einschub]



Also ... warum sollte irgendjemand mit gesundem Verstand Solarenergie Vorzug geben vor Kernenergie?

Und falls das noch nicht schlecht genug ist für solar...



Wind breaks even, solar sucks wind, gas kicks @\$\$ and nukes finish s strong second. [Real Clear Energy](#). [Ich weiß nicht, wie man das sinnvoll übersetzen kann, aber die Graphik spricht für sich. Anm. d. Übers.]

Während ich persönlich nicht sehr viel Wert auf die Reduktion von Kohlenstoff-Emissionen lege, ist das bei den Solar-Befürwortern vielleicht doch der Fall ... und dennoch sind die meisten von ihnen gegen Kernkraft und/oder Erdgas.

1. Solar =  $\frac{1}{4}$  der Verfügbarkeit von Kernkraft
2. Solar = 500.000 Dollar pro MW weniger wirksam als Kernkraft hinsichtlich der Reduktion von Emissionen.
3. Solar = 300 mal so viel Giftmüll pro MWh im Vergleich zu Kernkraft.

[Schlussbemerkung des Übersetzers: Und hierbei ist noch nicht einmal berücksichtigt, dass Kernkraftmüll – sofern man ihn nicht zur Energiegewinnung nutzt – irgendwann zerfällt, Solarmüll dagegen NIEMALS!]

Link:

<https://wattsupwiththat.com/2017/06/29/toxic-waste-from-solar-panels-300-times-that-of-nuclear-power/>

Übersetzt von [Chris Frey](#) EIKE